



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **(ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa)** a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **(ďalej len Správny poriadok)**

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **PLAČEK PREMIUM, s.r.o., sídlo: Moyzesova 6, 811 05 Bratislava**

prevádzkareň: **SUPER ZOO, Kamenné pole 4704/11, Liptovský Mikuláš**

dátum vykonania kontroly: **dňa 11.10.2022 a 3.11.2022**

IČO: **31 403 344**

- pre porušenie povinností predávajúceho v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa
 • vybaviť reklamáciu spotrebiteľa, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím, len na základe odborného posúdenia, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-668/2022, a vykonanou u predávajúceho- účastníka konania: *PLAČEK PREMIUM, s.r.o., sídlo: Moyzesova 6, 811 05 Bratislava*, dňa 11.10.2022 a 3.11.2022 v prevádzkarni: *SUPER ZOO, Kamenné pole 4704/11, Liptovský Mikuláš*, zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku (vôdzka pre psa „*FLEXI Classic paska S 5cm červená*“, výrobca: *flexi®-Bogdahn International GmbH & Co. KG- Carl-Benz-Weg 13, 22941 Bargeheide, Germany*, á 18,99€, doklad o kúpe výrobku 330VH12809/22 zo dňa 16.5.2022)

uplatnenú osobne vo vyššie uvedenej prevádzkarni dňa 6.7.2022 s vydaním dokladu *Potvrdenie o prijatí reklamácie č.: 1068/2022 zo dňa 6.7.2022* (zaevidovanej v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 97/2022; na vadu „*Páska pri karabínke sa trhá.*“), t. j. počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť dňa 6.7.2022 zamietnutím s vydaním dokladu *Vybavenie reklamácie č.: 1068/2022 zo dňa 6.7.2022, avšak bez odborného posúdenia* (ktorým sa v zmysle § 2 písm. n/ zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie písomné vyjadrenie znalca⁶ alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou,⁷ alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv^{7a}), keď predávajúci predložil len *Odborné posúdenie k reklamáci č. 1068/22 zo dňa 6.7.2022*, vypracované posudzovateľom p. *Žanetou Siposovou, PLAČEK PREMIUM, s.r.o., Moyzesova 6, Bratislava*, ktorá nebola oprávnená výrobcom na vykonávanie záručných opráv, a ďalšia písomnosť (doručená správne mu orgánu dňa 18.10.2022 e-mailom a dňa 19.10.2022 aj listinnou zásielkou, na základe výzvy v inšpekčnom zázname zo dňa 11.10.2022) *Vec: autorizace osob oprávněných k posouzení reklamy zo dňa 1.2.2022*, vydaná spoločnosťou *Plaček Pet Products s.r.o., Revoluční 1381/III, Poděbrady*, nepreukazovala oprávnenie od výrobcu pre osobu p. *Žaneta Siposova, PLAČEK PREMIUM, s.r.o.*, na vykonávanie záručných opráv

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **300,-€, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01010522.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.9.2022 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj z Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave postúpený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-668/2022. Dňa 11.10.2022 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *SUPER ZOO, Kamenné pole 4704/11, Liptovský Mikuláš*, prevádzkovanvej účastníkom konania: *PLAČEK PREMIUM, s.r.o., sídlo: Moyzesova 6, 811 05 Bratislava*, kontrolu so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 11.10.2022, v ktorom bola účastníkovi konania stanovená výzva na doručenie dokladov do dňa 18.10.2022. Dňa 18.10.2022 prostredníctvom e-mailu a dňa 19.10.2022 prostredníctvom listinnej zásielky bol správne mu orgán doručený aj doklad *Vec: autorizace osob oprávněných k posouzení reklamy zo dňa 1.2.2022*, vydaný spoločnosťou *Plaček Pet Products s.r.o., Revoluční 1381/III, Poděbrady*. Dňa 3.11.2022 bola vo vyššie uvedenej prevádzkarni daná kontrola dokončená so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 3.11.2022 so zisteným nedostatkom, za ktorý zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vytážená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. l/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

V zmysle § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 2 písm. n/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

V zmysle § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci, poskytovateľ služieb alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

V zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať:

- a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie
- b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku
- c) popis stavu výrobku
- d) výsledok posúdenia
- e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Podľa § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-668/2022, a vykonanou u predávajúceho- účastníka konania: *PLAČEK PREMIUM, s.r.o., sídlo: Moyzesova 6, 811 05 Bratislava*, dňa 11.10.2022 a 3.11.2022 v prevádzkarni: *SUPER ZOO, Kamenné pole 4704/11, Liptovský Mikuláš*, zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku (vôdzka pre psa „*FLEXI Classic paska S 5cm červená*“, výrobca: flexi®-Bogdahn International GmbH & Co. KG- Carl-Benz-Weg 13, 22941 Bargteheide, Germany, á 18,99€, doklad o kúpe výrobku 330VH12809/22 zo dňa 16.5.2022) uplatnenú osobne vo vyššie uvedenej prevádzkarni **dňa 6.7.2022** s vydaním dokladu *Potvrdenie o prijatí reklamácie č.: 1068/2022 zo dňa 6.7.2022* (zaevidovanej v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 97/2022; na vadu „*Páska pri karabínke sa trhá.*“), **t. j. počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybavil dňa 6.7.2022 zamietnutím** s vydaním dokladu *Vybavenie reklamácie č.: 1068/2022 zo dňa 6.7.2022*, **avšak bez odborného posúdenia** (ktorým sa v zmysle § 2 písm. n/ zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie písomné vyjadrenie znalca⁶ alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou,⁷ alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv^{7a}), keď predávajúci predložil len *Odborné posúdenie k reklámácii č. 1068/22 zo dňa 6.7.2022*, vypracované posudzovateľom p. *Žanetou Siposovou, PLAČEK PREMIUM, s.r.o., Moyzesova 6, Bratislava*, ktorá nebola oprávnená výrobcom na vykonávanie záručných opráv, a ďalšia písomnosť (doručená správnomu orgánu dňa 18.10.2022 e-mailom a dňa 19.10.2022 aj listinnou zásielkou, na základe výzvy v inšpekčnom zázname zo dňa 11.10.2022) *Vec: autorizace osob oprávněných k posouzení reklame zo dňa 1.2.2022*, vydaná spoločnosťou *Plaček Pet Products s.r.o., Revoluční 1381/III, Poděbrady*, nepreukazovala oprávnenie od výrobcu pre osobu p. *Žaneta Siposova, PLAČEK PREMIUM, s.r.o.*, na vykonávanie záručných opráv.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- ***PLAČEK PREMIUM, s.r.o.***

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 28.2.2023, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk (s doručením dňa 2.3.2023 na základe elektronickej doručenky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení, doručenom správnomu orgánu prostredníctvom e-mailu dňa 18.10.2022 a prostredníctvom listinnej zásielky dňa 19.10.2022, konateľ spoločnosti *PLAČEK PREMIUM, s.r.o.* uviedol, že potvrdzuje riadne prijatie a vybavenie reklamácie spotrebiteľa, podávajúceho podnet P-668/2022 a nebolo, podľa neho, zistené žiadne pochybenie jeho zamestnancov.

Vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 8.3.2023, doručenom správnomu orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, konateľ spoločnosti *PLAČEK PREMIUM, s.r.o.* uviedol, že vybavenie reklamácie prebehlo podľa „*riadnych reklamačných procesov*“, nakoľko

zamestnanci reklamačného oddelenia absolvujú školenie v sídle spoločnosti *Plaček Pet Products s.r.o., Revoluční 1381/III, Poděbrady*, „autorizačný doklad“ vydaný touto spoločnosťou považoval za postačujúci k plneniu úkonov spojených s vyhodnocovaním reklamácií a reklamácia bola zamietnutá z dôvodu mechanického poškodenia výrobku zvierat'om. Na základe oznámenia správneho orgánu bola spotrebiteľovi reklamácia dodatočne uznaná a bol vyzvaný na prevzatie finančnej hotovosti v prevádzkarni účastníka konania. Súčasťou daného vyjadrenia bola fotografia reklamovaného výrobku.

Orgán dozoru ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa, vrátane odôvodneného zamietnutia reklamácie (uplatnenej do 1 roka od kúpy) len na základe odborného posúdenia, vypracovaného len osobou stanovenou zo zákona, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie, keď výrobcom reklamovaného výrobku bola nemecká spoločnosť *flexi®-Bogdahn International GmbH & Co. KG- Carl-Benz-Weg 13, 22941 Bargteheide, Germany*, ktorá neoprávnila osobu, vyhotovujúcu *Odborné posúdenie k reklamacii č. 1068/22 zo dňa 6.7.2022*, k jeho vyhotoveniu, a táto osoba nebola ani znalcom, ani autorizovanou, ani notifikovanou ani akreditovanou osobou. Na základe vyššieho mal správny orgán zistený nedostatok za nepochybne preukázaný. Správny orgán nie je oprávnený posudzovať reklamované výrobky, keď jeho kontrola spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväzným právnym predpisom a vyhodnotením tohto porovnania bol výsledok kontroly so zistením, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám zákona o ochrane spotrebiteľa, na dodržiavanie ktorého bola kontrola zameraná. V zmysle § 7 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru, a preto vysvetlenie príčiny vzniku nedostatku a jeho následné odstránenie vyzvaním spotrebiteľa k prevzatí financií, nie sú liberačnými dôvodmi z nepochybne zisteného skutkového stavu veci. Správny orgán však dané konanie kontrolovanej osoby hodnotí pozitívne a zobral naň pri ukladaní výšky sankcie zreteľ. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle irelevantné, či boli zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu ako orgánu dozoru povinnosť, nie možnosť, uložiť tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona, postih, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **je PLÁČEK PREMIUM, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 18 ods. 6 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** vybaviť reklamáciu spotrebiteľa, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím, len na základe odborného posúdenia.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práva spotrebiteľa chráneného zákonom.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobku patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto je nanajvýš žiadúce, aby bol pri vybavovaní reklamácií dodržaný zákonom stanovený postup. Tento umožňuje predávajúcemu zamietnuť reklamáciu, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, len na základe odborného posúdenia, čo nebolo preukázateľne splnené.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením oprávnenia predávajúcemu zamietnuť reklamáciu (uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy) len na základe odborného posúdenia, vypracovaného v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov zabezpečením odôvodneného zamietnutia predmetnej reklamácie. Zákonodarca z hľadiska objektívnosti explicitne vymienil osoby, ktoré sú oprávnené vypracovať odborné posúdenie reklamovaného výrobku, t. j. znalca, autorizovanú, notifikovanú alebo akreditovanú osobu, alebo osobu oprávnenú výrobcom na vykonávanie záručných opráv. Vypracovaním odborného posúdenia inou osobou nemožno považovať úmysel zákonodarcu o zamietnutí reklamácie na základe odborného posúdenia, za naplnený. Správny orgán považuje zistený nedostatok za závažné porušenie zákona, berúc do úvahy mieru, v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého zamietol reklamáciu (uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy) v rozpore so zákonom, t. j. bez odborného posúdenia, vypracovaného na to zo zákona stanovenou osobou. Následkom porušenia danej povinnosti bolo zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy zásahom do jeho práv znížením mu rozsahu práv priznaných mu zákonom, a to vybavením reklamácie spôsobom zamietnutia bez odborného posúdenia vydaného znalcom, autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv, čo malo za následok nenaplnenie kritéria objektivity daného odborného posúdenia. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa nekonal s odbornou starostlivosťou, keď reklamáciu spotrebiteľa, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, nevybavil zamietnutím na základe odborného posúdenia.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania a má odrádzať od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná. Preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávného konania, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Pri určení výšky sankcie správny orgán vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok. Zároveň bolo prihliadané na všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane vyjadrenia o vyzvaní spotrebiteľa k prevzatíu finančného plnenia, ako i na skutočnosť, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa v rámci reklamačného konania po prvý krát.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.